

# **El estatuto del Goce como factor político en el estado capitalista desde el pensamiento de Zizek y la izquierda lacaniana**

*Ricardo Catzi Sainz Rosas*

Ante la gran depresión capitalista mundial en que vivimos se hace más importante comprender el estatuto del goce en el discurso ideológico, mismo que incide sobre el cuerpo y la cotidianeidad de los sujetos, pues es este un goce perverso que promete todo y deja con nada, sujeta a los seres humanos no con sogas, sino con alambres de púas.

## **Capitalismo**

Durante la caída de la URSS en 1991 se anunciaba con bombo y platillos “el fin de la historia”, “el fin de las ideologías” y el comienzo de una nueva era, la del “libre mercado y la globalización”, todo ello con el título a modo de consigna: “La muerte del comunismo”. En resumen, la tesis del discurso de la posmodernidad se puede escribir así: “La lucha de clases ha muerto y junto con ella toda esperanza de emancipación de explotados y oprimidos”.

¿Pero qué opinaba Freud de todo esto? Sin duda Freud y Marx han sido quienes más profundamente han hecho temblar las posiciones de la intelectualidad durante un siglo y más, pero la posición de Freud ante la civilización era diferente; Freud se mostraba pesimista, radicalmente pesimista (aunque posiblemente el se considerara realista). Freud, después de haber presenciado la carnicería de la primera guerra mundial, en 1924 escribe *El malestar en la cultura* donde declara haber confirmado lo que ya sospechaba desde algunos años antes, que el programa de Eros era irrealizable, que la vida

estaba atada, subordinada a los caprichos de la subjetividad humana, de la muerte y la destrucción; que la única opción radicaba en la elaboración de una clínica con una ética que posibilitara a cada sujeto el asumir la responsabilidad de sus actos pero que finalmente esto sería insuficiente.

Para Marx<sup>1</sup>, el capitalismo en un modo económico de producción caracterizado por el libre mercado en sus primeras fases (pero con relativo control estatal), cuya estructura ha perfeccionado la forma de propiedad privada y llevada a sus últimas fases de desarrollo; el capitalismo no sólo es un orden mundial, además ha logrado que el Estado se separe de la sociedad, es decir, también ha creado un Estado perfecto; esto es, perfecto para el capitalismo.

En el capitalismo la titularidad de los medios de producción pertenece al carácter privado, por lo tanto también el proceso productivo, entendiéndose la legitimidad de la propiedad privada como producto de que el inversionista es el propietario del capital inicial.

Por otra parte, teóricos y políticos han enfatizado la habilidad del capitalismo para promover el crecimiento económico, tal como se mide por el Producto Interno Bruto, utilización de la capacidad instalada o calidad de vida. Este argumento fue central, por ejemplo, en la propuesta de Adam Smith<sup>2</sup> de dejar que el libre mercado controle los niveles de producción y de precio, y distribuya los recursos. Sostienen que el rápido y consistente crecimiento de los indicadores económicos mundiales desde la revolución industrial se debe al surgimiento del capitalismo moderno. Mientras que las mediciones no son idénticas, aquellos que están a favor argumentan que incrementar el PIB (per cápita) ha demostrado empíricamente una mejora en la calidad de vida de las personas, tal como mejor disponibilidad de alimentos, vivienda, vestimenta, atención médica, reducción de horas de trabajo, y libertad de trabajo para niños y ancianos.

Gracias a la especialización de la agricultura, se produce un aumento de la producción existente, y la actividad comercial de materias primas aumenta. La

---

<sup>1</sup> Marx, K. (1979). *El capital*. Madrid: Fondo de la Cultura Económica.

<sup>2</sup> Adam Smith (1776), *La riqueza de las naciones*. España: Brontes, 2012.

consecuencia de este hecho, es el incremento de la circulación de capital, que fue un estímulo a la banca, y por tanto de la riqueza de la sociedad, aumentando el ahorro y con ello la inversión. Este fue el origen de la banca actual, la cual tenía dos funciones: prestar el dinero que custodiaban a cambio de un interés y la emisión de "promesas de pago al contado al portador" que circulaban como dinero.

Argumentos favorables al capitalismo también afirman que una economía capitalista brinda más oportunidades a los individuos de incrementar sus ingresos a través de nuevas profesiones o negocios que otras formas de economía. Según esta manera de pensar, este potencial es mucho mayor que en las sociedades feudales o tribales o en las sociedades socialistas.

### **El advenimiento político del capitalismo. Categorías económicas.**

Según Braudel<sup>3</sup> el capitalismo puede establecerse sólidamente sólo allí donde las leyes se lo permiten y aseguran su desarrollo, es decir, en un estado burgués. La constitución de economías capitalistas tales como las conocemos supuso entonces importantes cambios legislativos que instauraban la propiedad privada del capital y un mercado del trabajo. Estos cambios son sólo la manifestación de la toma del poder en el seno del Estado por la burguesía, una de las etapas esenciales de la lucha de clases.

En Gran Bretaña, el voto del *Enclosure Act* marca el advenimiento de la propiedad privada del capital y es seguido en el siglo XIX de la liberalización del accionariado. En 1825, la *Bubble Act*, que limitaba el tamaño de las empresas, es revocada. En 1856, la creación de sociedades anónimas es liberada de toda coacción. Es el principio de la dominación de las teorías del *laissez-faire* (dejar hacer), deseando limitar la intervención del Estado en la economía: ideología difundida en Gran Bretaña por los autores de la escuela clásica inglesa.

---

<sup>3</sup> Braudel, F. (1985), *La dinámica del capitalismo*. Buenos Aires: Siglo XXI.

En Francia, en respuesta a los movimientos revolucionarios de la capital, los castillos de los campos son asaltados a fines de julio de 1789 por los campesinos que discuten la propiedad señorial. En la noche del 4 de agosto de 1789, los privilegios de la nobleza son abolidos y la hacienda es abierta desde entonces a la burguesía, mientras que la desaparición de numerosos impuestos del Antiguo Régimen permite lanzar la inversión. El 26 de agosto, la propiedad privada, "bajo los auspicios del Ser supremo", es reconocida en la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano como un derecho inalienable.

El capitalismo se hace en el siglo XIX esencialmente familiar, los apellidos de las grandes familias industriales y financieras más conocidos en nuestros días evocan siempre este período: Rothschild, Schneider, Siemens, Agnelli, etc. Es en una óptica familiar que se desarrolla el gran capitalismo: se ponen de acuerdo para evitar la dispersión de la empresa entre los herederos, mientras que las "fusiones" de la época se hacen por la intervención de alianzas matrimoniales.

En la segunda mitad del siglo, una nueva burguesía se impone, no la de las propietarias pero sí la de los diplomados. En Francia por ejemplo, las grandes escuelas abastecen lo esencial de los nuevos empresarios (Armand Peugeot, André Citroën, etc.), pero la llegada de estos diplomados a la cabeza de las grandes empresas no quebrantó la tradición familiar. El desarrollo de la legislación sobre las sociedades anónimas (liberalización total en 1856 en el Reino Unido, 1867 en Francia y 1870 en Prusia), progresivamente permite a los capitales anónimos juntarse a las grandes dinastías industriales.

Joseph Schumpeter (1942), en *Capitalismo, socialismo y democracia* advierte que estas evoluciones jurídicas harán finalmente desaparecer la función de empresario-innovador y que «al romanticismo de las aventuras comerciales antiguas sucederá el prosaísmo». La desaparición del empresario, entendido en el sentido del siglo XIX, lleva según Schumpeter a la desaparición de la iniciativa capitalista; es decir, la «evaporación de la sustancia de la propiedad» perjudica a la vitalidad de la economía en tanto que "la evolución capitalista, sustituyendo a un

paquete de simples acciones en las paredes y a las máquinas de una fábrica, desvitaliza la noción de progreso".

En el siglo XX, las evoluciones de las producciones, la talla de las empresas y la complejidad de su gestión empujan a numerosos economistas a anunciar el fin del poder de los propietarios del capital en provecho de los gerentes. John Kenneth Galbraith afirma que:

[...] el poder en el seno de la empresa pasa de modo inevitable e irrevocable, del individuo al grupo, porque el grupo es el único en poseer las informaciones necesarias para la decisión. Aunque los estatutos de la sociedad anónima colocan el poder en las manos de sus propietarios, los imperativos de la tecnología y de la planificación los despojan para transmitirlos a la tecnoestructura.

Prestamos asistencia a una "revolución gerencial" (*corporate revolution*), donde el gerente toma el relevo del empresario. Los equilibrios entre los diferentes caracteres del capitalismo sutilmente lo transformaron: el objetivo esencial es en lo sucesivo menos el provecho (que preocupaba al empresario propietario) y los dividendos (preocupaciones del accionista) que la ampliación de la empresa y de su prosperidad, entre las que dependen la remuneración y el prestigio de los gerentes. La acumulación del capital se hace la nueva prioridad.

Ciertos economistas discuten esta nueva fuerza de los accionistas en el seno de la empresa. Para Joseph Stiglitz<sup>4</sup> las empresas están siempre en las manos de los gerentes y de los contables que no abastecen a los accionistas de los datos efectivos sobre la salud de las empresas y no vacilan en robar a estos últimos vía maniobras financieras incomprensibles.

### **Critica Marxista al capitalismo y otras críticas**

---

<sup>4</sup> J. Stiglitz (2004), *Cuando el capitalismo pierde la cabeza*. Oxford University Press: E.U.A.

Marx hace énfasis en el carácter revolucionario de la clase burguesa en su periodo de emergencia, diciendo que donde quiera que haya pisado el poder, ha destruido las relaciones feudales, las cadenas que ataban al hombre a sus “superiores naturales” las ha roto sin miramientos para no dejar existir otra relación que el frío interés, es decir, sustituyó la explotación velada por los fanatismos y creencias religiosas por una explotación más abierta y brutal.

Lenin<sup>5</sup> basándose en los escritos sobre el origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, sostiene que el Estado no es modo alguno, un poder impuesto desde fuera de la sociedad, no es la consumación de la idea moral y la razón hegelianas, el estado más bien es una consecuencia de las contradicciones de clase al llegar a una determinada fase de desarrollo, entonces el estado es pues, la evidencia de que la sociedad está dividida en clases cuyos intereses chocan de manera irreconciliable y que por ello fue necesaria la creación de un poder aparentemente ubicado por encima de la sociedad que fungiera como amortiguador de los conflictos de clase, que los mantuviera a raya, en orden.

Continuando con Lenin, dice que para los ideólogos burgueses el estado capitalista no es un órgano de contención, si no un órgano de mediación, es decir, que para la intelectualidad proburguesa, el estado capitalista y el estado en general es un conciliador y jamás un órgano de opresión de una clase por otra.

## **Formulación teórica del Goce**

Para Roudinesco<sup>6</sup> el Goce es un concepto específico en la obra de Lacan, el cual implica la transgresión de la ley, la burla, participante de la perversión como componente estructural del aparato psíquico pero cabe señalar que es distinta a la de las perversiones sexuales, después Lacan vuelve a reflexionar sobre el Goce y lo expresa en fórmulas de sexuación que lo llevan a diferenciar entre Goce fálico y Goce femenino.

---

<sup>5</sup> Lenin. (1917/1966). *El estado y la Revolución*. Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras.

<sup>6</sup> Roudinesco, E. (1999), *Diccionario de Psicoanálisis*. Paidós: España

Lacan va entender que el Goce, la esencia del Goce reside en siempre ir más allá de los límites del placer, el Goce pensado como experiencia de lo inconsciente y con diferenciación entre los sexos remite a la idea de que la mujer experimenta un Goce desconocido e imposible de conocer para el hombre, un Goce que determina la identidad femenina.

Para Evans<sup>7</sup> el principio del placer es quien trata de poner un límite al Goce, que el placer es una ley que evita que el sujeto Goce o al menos que Goce lo menos posible. Entonces es a partir del Goce que Lacan puede pensar el síntoma como la paradoja de satisfacción, ahora bien, para que uno pueda llegar a ser sujeto del deseo y del lenguaje tiene como condición renunciar al Goce primario a partir de la castración ejercida por el significante nombre del padre (S1) o función paterna en términos de Freud.

### **Lacan y el discurso capitalista**

En este discurso el lugar de la verdad ha sido totalmente distorsionado, se trata del rechazo de la verdad del discurso, se ha invertido el sentido del vector que conecta el lugar de la verdad con el lugar del semblante, el agente repudia la determinación que recibe de la verdad para pasar a dirigirla<sup>8</sup>.

Lacan realiza la inversión de los términos de la izquierda de su matema, modificando así la escritura del discurso del amo. Ubica al sujeto en el lugar del agente, creando una apariencia de falso Amo en tanto liberado de las insignias identificadoras del S1 que podría comandar el discurso sin determinación alguna. Hay un rechazo de la verdad del discurso y en vez de estar determinado por ella la dirige, esto es central en la comprensión de este nuevo aparato de tramitar goce. Es central porque explica la necesidad de Lacan de crear un nuevo discurso para pensar el lazo social en la época, cuestión que había comenzado a pensar con el discurso universitario.

---

<sup>7</sup> Evans, D. (2005), *Diccionario de Psicoanálisis*. Paidós: España

<sup>8</sup> Alemán, J. (2003), *Derivas del discurso capitalista*. Itaca: España

La verdad ya no es fundamento, no es desvelamiento, es una verdad instrumental, propia del uso que hace de ella la ciencia pero puesta al servicio de vender y vender.

En este aspecto Lacan en el *seminario 17*<sup>9</sup> va a decir que hay tres condiciones del discurso:

1.- imposibilidad: el término que funciona como “agente” no se reduce al “otro”.

2.- impotencia: el “producto” no se fusiona con la “verdad” (disyunción lógica entre verdad y producción)

3.- direccionalidad: definida por la articulación: \$ - S1 - S2 ->a

Lo cual implica la articulación de una cadena de significantes, en el discurso capitalista no hay imposibilidad (aparente), no hay impotencia pues con su ciencia discursiva de las apariencias (positivista) el papel de la verdad se presenta como el saber que ellas construyen, y lo hacen además no como una forma acabada si no como una forma irrefutable, incontestable, aquí el objeto se anticipa al sujeto y lo determina, le presenta su Goce para que sujeto lo tome y lo sufra en soledad, esto es Goce autista.

Para Lacan<sup>10</sup> en el discurso capitalista el agente interviene sobre la verdad modificándola a su servicio (en el discurso del amo original es la verdad la que interviene sobre el agente).



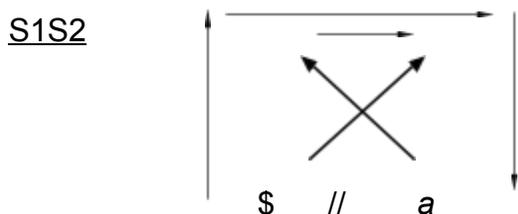
El resultado de ella es que se presenta a la verdad como salvadora del sujeto, la estructura borra su tachadura, produce indiscriminadamente objetos de consumo

<sup>9</sup> Jacques Lacan (1969), *El seminario 17. El reverse del psicoanálisis*, Paidós: Buenos Aires, 1992.

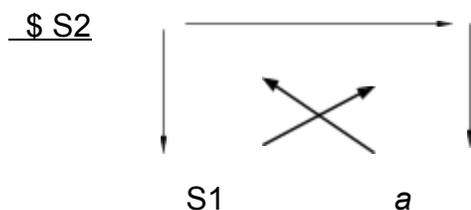
<sup>10</sup> Lacan, J. (1972) *Ou pire*. Paidós: Argentina

que se anticipan a todo deseo del sujeto, el capitalismo presenta una amplia gama de aparentes satisfacciones que no permiten el juego del deseo.

Lacan (1972) en su conferencia en la universidad de Milán va a decir que en discurso capitalista el sujeto opera sobre el significante amo como verdad, esto quiere decir que el sujeto dirige la verdad, por eso este discurso supone el rechazo de la castración. Vemos en el siguiente diagrama la operatividad del discurso del amo original:



Circulación significativa desde \$ a a (imposibilidad). Entre a y \$ se interrumpe (impotencia). La relación entre \$ y a es fantasmática. Ahora a continuación vemos que en el discurso capitalista lo que falla precisamente es la falla estructural:



La circulación sigue partiendo del \$.

### El capitalismo en el pensamiento de Slavoj Zizek

Para Zizek<sup>11</sup> el capitalismo no es sólo un sistema económico, sino también un complejo ideológico cuya operación fundamental es apropiarse del goce de los sujetos a partir del señalamiento de a dónde debe dirigirse, es decir, en el capitalismo no hay interrupción del goce, este coloca a los sujetos como recipientes apropiarse del Goce.

<sup>11</sup> Zizek, S. (1998), *El goce como un factor político*. Paidós: Argentina.

Así, brinda ideas sugerentes para pensar lo político como un espacio vacío de proyección de ilusiones y fantasías que, no obstante ser lo que son, dan consistencia de realidad a la vida social. Este espacio de contradicción irresoluble, espacio vacío, de una falta que impide el cierre armónico de la totalidad social, permite al mismo tiempo, la expresión de diferentes fuerzas en confrontación con pretensiones de hegemonizar la totalidad social, de presentarse como horizonte universal.

Para sustentar su análisis de los fenómenos políticos, Žizek se basa en la «lógica del significante» lacaniano. Para Lacan, nuestra constitución como sujetos del lenguaje es un proceso que se da en un orden simbólico, en una lógica de significantes. Uno de ellos representa al «significante amo» (S1), se sale de la cadena del resto de significantes, significándolos a todos. Está determinado hacia fuera, es un espacio vacío porque no responde a las características de los demás, pero, precisamente por esto funciona como pantalla fantasmática en la que se refleja el resto de significantes. El espacio político, entonces, es este espacio vacío en el que se reflejan las más variadas proyecciones.

De esta forma, «el significante amo», es el significante para el cual todos los otros representan al sujeto. De esta forma, la conducta del cristiano se significa en el “temor de Dios”, que surge como equivalente general de todos los temores; para el estadounidense, las figuras del comunista y el musulmán equivalen al enemigo sobre el que significa y vuelca su antagonismo; mientras en las sociedades modernas, figuras del cine como el tiburón, el vampiro, el Armagedon y Matrix puede significar cualquier cosa, desde la sexualidad reprimida al capitalismo desbocado, la amenaza del Tercer Mundo para los Estados Unidos.

Para Žižek, la ideología opera hoy plenamente; el discurso multicultural, de una era sin ideologías y de libertad total como valores posmodernos, es el de la ideología dominante. La ideología funciona precisamente cuando es invisible, cuando uno no está atento.

Desde Zizek<sup>12</sup> también podemos señalar que la maquinaria ideológica capitalista especialmente Hollywood al que denomina «el aparato ideológico más perfeccionado» lo que propone es cubrir la falla estructural señalando a un enemigo que intenta apropiarse de nuestro Goce, es decir, señalar a un extranjero (pensemos en Bin Laden, Saddam Hussein y en tiempos más recientes Kim Jong-Un en Corea del Norte) que pretende apropiarse de nuestro Goce, o que Goza destruyendo nuestro Goce (en Hollywood podemos visualizar fácilmente este rol en el Joker de la saga de Batman), es decir aquel extraño que ríe causando el mal, la versión virtualizada de lo que en nuestro imaginario representa ese otro que pretende apropiarse de nuestro Goce dado tan filantrópicamente por las estructuras capitalistas.

## **Conclusiones**

El capitalismo en su discurso mercantilista propone un silencio en torno a las posibilidades críticas del sujeto. El sujeto en su condición subjetiva, está silenciado, ya que la producción de objetos de consumo obtura el deseo del sujeto.

La alienación de la que habla el marxismo lacaniano parece inversa, pues como lo señala Lacan en Milan (1972) el sujeto en el discurso capitalista no se identifica con los significantes del Otro sino que puede pretender ser el “autor” de su discurso desconociendo el significante que lo funda (S1), esto es pues ya no hay imagen del otro que funde la identidad y por lo tanto la alienación clásica, ahora lo que hay es la alienación frente al objeto de Goce pues el nombre del padre está forcluido.

El capitalismo como un tipo de estructura perversa (dado que sostiene el Goce de su servidumbre), incapaz de poner un límite a su propia dinámica de producción material e ideológica ininterrumpida. Ahora bien, para Lacan (1972) el

---

<sup>12</sup> Zizek, S. (2007), *En defensa de la intolerancia*. SEQUITUR: España

discurso capitalista tiene como consecuencia la construcción de sujetos de Goce, influidos por el empuje del exceso facilitan el imperio del consumo pues en este el objeto ya no es causa del deseo si no Goce puro, pulsión de muerte pura, es un discurso donde el Goce se hace homogéneo, colectivo, pero que paradójicamente se vive en soledad, aquí los consumidores se sumergen en el “fetichismo de la mercancía” y terminan consumidos por esta.

La ciencia como parte de la superestructura del capital, está regida por el imperativo de producción de objetos de consumo tanto material como ideológico para la supuesta satisfacción ininterrumpida del Goce de los sujetos; además consolida su maquinaria ideológica, la perfecciona a través de la creación de una gran diversificación de objetos cada vez más especializados que van a satisfacer cada vez mas cercanamente el Goce de los sujetos.

Lacan<sup>13</sup> en su Introducción a las funciones del psicoanálisis en la criminología va a decir que los sujetos se identifican con un ideal de “igualación” que no puede tolerar lo que eleva su agresión narcisista, es decir, en términos actuales, nos remite a lo ya dicho sobre la “alienación” en términos marxistas-lacanianos, un sometimiento a las estructuras capitalistas y su imperativo de Goce que se homogeniza para todos pero necesariamente debe vivirse en soledad.

Lo anterior, el discurso capitalista lo logra a través de la producción indiscriminada de objetos de Goce que provoca en los sujetos la ilusión de que el capitalismo es omnipotente y por ende interminable, y que además es capaz de satisfacer a partir de sus procesos productivos materiales e ideológicos, como en el plano científico; por ejemplo, en la psicología, donde lo que se intenta es encubrir que el sujeto esta escindido, que no existe eso que llaman “individuo”, que cancelan la experiencia de lo inconsciente.

La ciencia inserta en el discurso capitalista al intentar producir en los sujetos la ilusión de una posibilidad de Goce, genera en ellos una especie de celos, celos

---

<sup>13</sup> Lacan, J. (1950), *Introducción teórica las funciones del psicoanálisis*. Recuperado en <http://www.psico-system.com/2012/08/funciones-del-psicoanalisis-en.html>

que surgen de una amenaza imaginaria de que el otro se adueñe de nuestro Goce, es por ello que para evitar la pérdida de esta posibilidad de Goce, los sujetos prefieren cortar el lazo social.

Por otro lado, no se debe pasar por alto lo que plantean las psicologías de las superficies, frases como “sonríe ¡es gratis!” son los lemas cotidianos de una pretendida ciencia que mas allá de buscar posibilidades de producción de los sujetos en términos de vida, arte, creación lo que en realidad plantean es hacer del sujeto un ser pasivo que consuma sin límite, y para que exista este consumo sin limite el primer requisito es la imperiosa exigencia de la existencia de un vacío que deba ser llenado sin cesar. Es por ello también que en último término el discurso capitalista no es tal, no cumple con las condiciones de un discurso lo que inevitablemente desemboca en la degradación de los lazos sociales