

# EL PSICOANÁLISIS ANTE LA CIENCIA, UNA DISCUSIÓN ACTUAL

**Karen Happeth Cuevas Castelán<sup>1</sup>**

## RESUMEN

El artículo señala los impasses de la ciencia al querer tasar con sus parámetros el valor del psicoanálisis, sin considerar la diferencia radical que establece su objeto, el inconsciente; objeto que se escabulle en todo momento a los rudimentos técnicos de dicha ciencia, diseñados para la captura de indicadores reducidos al plano de la conciencia y del Yo. Asimismo, se denuncia la anacronicidad de los elementos de juicio en contra de esta práctica, al no situar históricamente los poderes a los que se oponía como teoría, método y técnica.

**Palabras clave:** Paradigma científico, naturalismo, cientificismo, biopolítica, neurociencias

Reflexionar acerca de las relaciones entre ciencia y psicoanálisis es esencial en una época como la nuestra, no sólo porque el paradigma científico se sostiene en la ilusión de un reinado supremo, sino también -y más fundamentalmente- porque, ya para Freud, la cuestión de la relación entre el psicoanálisis y la ciencia resultaba importante. Una primera observación es que la propia definición de la ciencia es objeto de interesantes discusiones y controversias en el entorno científico e intelectual actual. Los principales debates revelan que la epistemología tiende a naturalizarse en el campo de las “ciencias humanas”. El naturalismo está tomando impulso bajo el efecto de la neurociencia que, para algunos, llega hasta el punto de querer reducir el “hecho psíquico” al correlato neuronal.

---

<sup>1</sup> Psicoanalista. Profesora de la Facultad de Psicología – Región Xalapa de la Universidad Veracruzana. Miembro del Consejo editorial de la Revista Electrónica “Psicoanalítica”... Email: kacuevas@uv.mx

¿Por qué el cientificismo<sup>2</sup> —y no la ciencia en general— ha desarrollado tal odio hacia la palabra y el lenguaje, y por lo tanto hacia el psicoanálisis —que se uniría a una forma de odio hacia los seres humanos, o incluso hacia una cierta concepción y determinaciones íntimas de la humanidad—?

Algunos autores (por ejemplo Gilles Deleuze, Michel Foucault, Giorgio Agamben, Slavoj Žižek o Alain Badiou)<sup>3</sup> hablan de una *administración* científica de la existencia, en la cual domina el paradigma científico; es esta la nueva biopolítica de la vida.<sup>4</sup> Es necesario entonces un examen epistemológico de las condiciones de validez de las evaluaciones científicas: es cuestión de ver, de identificar las diferencias entre los descubrimientos científicos y sus *instrumentalizaciones ideológicas*,<sup>5</sup> entre la ciencia como saber y la reducción a los medios técnicos y las intenciones de la “aplicación” de este saber.

El psicoanálisis aún enfrenta críticas más o menos virulentas, más o menos fundadas desde sus inicios. A más de cien años de la entrada de la obra de Freud en la cultura, en pleno 2023, es decir, ochenta y cuatro años después de su muerte acaecida el 23 de septiembre de 1939 en Londres, estas críticas continúan siendo un acontecimiento intelectual tan importante que mantiene vigente incluso una intensa actividad editorial. Las críticas provienen en su mayoría de otros discursos y prácticas clínicas —corrientes de la psicología y la filosofía— que atacan ciertos aspectos del freudismo a lo largo de dos líneas principales de oposición: una crítica moral del pansexualismo y una crítica epistemológica de la ausencia de científicidad de su teoría.

La historia del psicoanálisis está marcada por ataques, resistencias y cuestionamientos desde su nacimiento hace ya más de un siglo, y es imprescindible ponerlos en perspectiva... dando un paso atrás. Lo esencial es situar la originalidad del lugar del psicoanálisis en medio de los debates epistemológicos del siglo XIX y XX, y luego en los debates más contemporáneos.

## EL PSICOANÁLISIS Y SUS DETRACTORES

---

<sup>2</sup> Cfr. Braunstein, N., Pasternac, M., Benedito, G. y Saal, F. (1975). *Psicología, ideología y ciencia*. México: Siglo XXI Editores. Págs. 101, 197, 400 y 418.

<sup>3</sup> Cfr. Giorgi, G. y Rodríguez, F. (Comp). (2007). *Ensayos sobre biopolítica. Excesos de vida*. Buenos Aires: Paidós.

<sup>4</sup> Cfr. Foucault, M. (2004). *Nacimiento de la biopolítica*. Argentina: Fondo de Cultura económica. 2007

<sup>5</sup> Cfr. Canguilhem, G., & Paula C., L. A. (1994). *El cerebro y el pensamiento*. En: “Sociología”, Revista de La Facultad de Sociología de Unaula, (17), 13–24. Recuperado a partir de <https://publicaciones.unaula.edu.co/index.php/sociologiaUNAULA/article/view/826>

Es necesario analizar la relación entre el psicoanálisis y sus detractores hoy, a partir de los debates y controversias actuales, para resituarlos en la perspectiva de todas las refutaciones históricas al psicoanálisis. El objetivo es comprender su contexto histórico e intelectual y conceptual, para poder comprender mejor las cuestiones planteadas por los detractores contemporáneos. Estos últimos extraen de ciertos dogmas modernos de la ciencia los elementos de su contestación, aunque Freud ya había anticipado las tendencias principales.

Por supuesto, el proyecto estrictamente “naturalista” de Freud ya no tiene el valor que tenía.

Hoy es necesario separar la manera en que Freud entendió la científicidad del psicoanálisis de la forma en que podríamos entenderlo hoy. De hecho, es necesario recordar el contexto histórico de la época de Freud, la del período de entreguerras, cuando la “ciencia” estaba, en tanto que tal, amenazada por todo un conjunto de pretensiones autoproclamadas como *superiores*, ya fueran religiosas, espiritualistas o de índole racial (el psicoanálisis como ciencia “judía”) o bien... políticas (el psicoanálisis como ciencia “burguesa”) – de modo que, al parecer, Freud buscó explícitamente instalar el psicoanálisis por un lado, contra lo que lo amenazaba, pero -por el otro- debía aclarar lo que le parecía que ponía en peligro a la cultura y a los hombres.

Los detractores contemporáneos centran el debate en la polémica violenta de psicólogos conductuales e historiadores “críticos” de la obra de Freud; son, por ejemplo, los autores de *El libro negro del psicoanálisis*<sup>6</sup> publicado en 2005 y, en una especie de secuela, un libro claramente antifreudiano (Onfray, 2010)<sup>7</sup> que pretende “denunciar” al “ídolo”; un libro lleno de acusaciones falsas, rumores básicos, de errores y de malas interpretaciones, denunciados por muchos psicoanalistas y por filósofos de renombre.<sup>8</sup> Desde entonces, lamentablemente ha habido otros libros “críticos” y polémicos (igualmente partidistas) en contra del psicoanálisis.

## LAS NEUROCIENCIAS EN DISCORDIA.

---

<sup>6</sup> Borch-Jacobsen, M., Cottraux, J., Pleux D. y Van Rillaer, J. (2007). *El libro negro del psicoanálisis*. Editorial Buenos Aires: Editorial Sudamericana.

<sup>7</sup> Onfray, M. (2010). *Freud, el crepúsculo de un ídolo. La fabulación freudiana*. México: Ed. Taurus. 2011.

<sup>8</sup> Pavón, H. (2011). *Élisabeth Roudinesco. Discutiendo a Freud (una y otra vez)*. Los libros “*El crepúsculo de un ídolo*” y “*¿Por qué tanto odio?*”, reavivaron la polémica sobre Freud. / Entrevistada por Héctor Pavón. Diario electrónico Clarín. URL: [https://www.clarin.com/rn/ideas/psicologia/Discutiendo-Freud-vez\\_0\\_rkqgbMpDQe.html](https://www.clarin.com/rn/ideas/psicologia/Discutiendo-Freud-vez_0_rkqgbMpDQe.html) [Consultado el 28 de Octubre de 2023]. Véase también PACHECO, C. *Michel Onfray y el psicoanálisis de Freud: el odio como método*. En: Revista “Fractal”, núm. 73, mayo-agosto de 2014, año XIX, vol. XIX, pp. 83-114. URL: <https://mxfractal.org/RevistaFractal73CeciliaPacheco.html> [Consultado el 28 de Octubre de 2023].

Está claro que las políticas de salud en los países occidentales se basan hoy en día esencialmente en las tesis organicistas, legitimadas por la neurociencia, y la práctica de la evaluación, que plantea, por ejemplo, la cuestión de la *eficacia* del psicoanálisis.

Neurociencia, cognoscitivismo y conductismo, en auge en las últimas décadas, estimulados por algunos avances en genética, reviven una vieja idea, la de la oposición de lo psíquico y lo somático. Eterno debate entre el cuerpo y la mente, entre el alma y el cuerpo, cuya orientación desde Freud es innovadora, permitiéndonos salir de esta oposición maniquea con el descubrimiento de la “pulsión” que precisamente marca un límite, pero a la vez una relación entre lo somático y lo psíquico.

No se trata aquí de negar la contribución científica de la neurociencia. Calmar el sufrimiento psicológico, la ansiedad, la angustia, el estado depresivo con un ansiolítico o antidepresivo, es decir, mediante la acción de un neuromediador,<sup>9</sup> produce un efecto real y a menudo necesario, pero no puede en ningún caso resolver la cuestión de la *causalidad* psico-lógica de estos trastornos. Ahí es donde reside justamente el tema de la polémica querrela: ¿qué pasa con la cuestión de la *causalidad*?

Algunos neurocientíficos cometen el error fundamental de confundir *causa* y *efecto*. Con consecuencias considerables cuando asumen que la *psique* puede reducirse a la biología, buscando así invalidar el psicoanálisis al cuestionar su eficacia *como si fuera una disciplina científica*. Pero... el psicoanálisis no es una ciencia y su eficacia no se evalúa utilizando criterios científicos.

Nuevos descubrimientos de neurocientíficos y sus objetivos alimentan así lo que el sociólogo Alain Ehrenberg<sup>10</sup> llamó “la guerra de los dos sujetos”. Esta “guerra” no es realmente nueva históricamente en psiquiatría y psicopatología: “Aparentemente hay dos campos o zonas bien definidas que chocan: los defensores del “Sujeto-hablante” quienes están preocupados por el maremoto de una neurociencia que amenaza con “poner fin” a la subjetividad humana, mientras que los del “Sujeto cerebral” consideran que,

---

<sup>9</sup> Básicamente serotonina o dopamina.

<sup>10</sup> Ehrenberg, A. (2004). *El sujeto del cerebro*. En: Revista electrónica ESPRIT. Noviembre 2004. URL: <https://esprit.presse.fr/article/alain-ehrenberg/le-sujet-cerebral-8123> [Consultado el 28 de Octubre de 2023].

gracias a ellos, finalmente será posible dejar de abordar las patologías mentales como patologías *particulares*, porque esto “hace que los pacientes y/o sus padres se sientan culpables” y contribuye a su “estigma”.

Por otro lado, podemos notar que el campo, en plena convulsión, del autismo es hoy sin lugar a dudas uno de los principales campos de batalla en psiquiatría. Por lo tanto, las afirmaciones de las neurociencias, a veces se extienden mucho más allá del campo de la psicopatología, ya que pretenden ser relevantes en el campo del comportamiento social, moral, etc.

De esta suerte, podemos preguntarnos si el psicoanálisis no corre, a merced de tres grandes peligros, el riesgo de alejarse de sus perspectivas originales. En direcciones ciertamente diferentes, estas tres tendencias están ganando terreno ahora en influencia, y también encuentran un eco a veces benévolo, tanto entre ciertos partidarios del psicoanálisis como entre sus opositores habituales y contradictorio, quienes parecen admitir que ahora sería posible reducir las pretensiones del freudismo... flexionando este o aquel punto de su doctrina.

Las tendencias a la *psicologización*, o la vertiente *hermenéutica* seguida por ciertas *corrientes contemporáneas del psicoanálisis*, comparten con el intento de la cientificidad del psicoanálisis -y su corolario metodológico- el mismo deseo de limitar el campo teórico específico del descubrimiento freudiano. Ahí la psicologización contemporánea del psicoanálisis tiene como objetivo vaciar el inconsciente de su dinámica y por lo tanto excluir la radicalidad de la singularidad subjetiva. La vertiente hermenéutica reconecta con una tradición de simbolismo, anterior a la ruptura introducida por Freud, y quiere devolver el psicoanálisis a las fronteras con un enfoque integral. Por otro lado, el deseo de cientificidad, con este que desde los años 1990 se llama “neuropsicoanálisis”, abandonando al mismo tiempo la perspectiva freudiana que había permitido sortear la disputa entre métodos<sup>11</sup> establecida a finales del siglo XIX, impone *ex nihilo* una metodología y principios de evaluación que son heterogéneos con los objetivos del psicoanálisis.

---

<sup>11</sup> Cfr. Charbonneau, M. (2009). *Le Methodenstreit : plus qu'une "querelle de méthodes"*. En: Notes de synthèse. Centre D'études Sur L'intégration et la Mondialisation. Vol. 1. No. 4. Versión electrónica: URL: <https://www.cedim.uqam.ca/IMG/pdf/Methodenstreit-CEIM-revision1-MCharbonneau.pdf> [Consultado el 28 de noviembre de 2023]. Esta “querella” pretende establecer una distinción entre las “ciencias de la naturaleza” y las “ciencias del espíritu”, conduciendo a una diferencia de método entre el llamado “explicativo” propio de las ciencias naturales y el llamado método “comprensivo” específico de las ciencias del espíritu.

Estas tres tendencias también resultan de cambios en el cuerpo y en la sociedad, que se imponen (desde el *exterior*), de acuerdo con las exigencias de la política y la economía contemporáneas, cuyo análisis merece toda la atención.

Pero, en estas tres variantes, el enfoque finalmente se reduce a un mismo *a priori*, consistente en importar una epistemología desde *fuera del campo del psicoanálisis*, para tasar secundariamente este último a la luz de la primera. Un enfoque de este tipo encontraría su legitimidad en ausencia de una epistemología específica del psicoanálisis, justificando sistemáticamente un recurso externo. Sin embargo, la pregunta sigue siendo si este defecto es estructural al descubrimiento freudiano, o si es una ilusión que refleja una forma de ignorancia, no del alcance de los descubrimientos freudianos sino más bien de la epistemología específica de este campo del conocimiento, que organizaría el todo unitariamente.

## REFERENCIAS

- Borch-Jacobsen, M., Cottraux, J., Pleux D. y Van Rillaer, J. (2007). *El libro negro del psicoanálisis*. Editorial Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Braunstein, N., Pasternac, M., Benedito, G. y Saal, F. (1975). *Psicología, ideología y ciencia*. México: Siglo XXI Editores.
- Canguilhem, G., & Paula C., L. A. (1994). *El cerebro y el pensamiento*. En: “Sociología”, Revista de La Facultad de Sociología de Unaula, (17), 13–24. Recuperado a partir de <https://publicaciones.unaula.edu.co/index.php/sociologiaUNAULA/article/view/826>
- Charbonneau, M. (2009). Le Methodenstreit : plus qu’une “querelle de méthodes”. En: Notes de synthèse. Centre D’études Sur L’integration et la Mondialisation. Vol. 1. No. 4. Versión electrónica: URL: <https://www.cedim.uqam.ca/IMG/pdf/Methodenstreit-CEIM-revision1-MCharbonneau.pdf> [Consultado el 28 de noviembre de 2023].
- Ehrenberg, A. (2004). El sujeto del cerebro. En: Revista electrónica ESPRIT. Noveimbre 2004. URL: <https://esprit.presse.fr/article/alain-ehrenberg/le-sujet-cerebral-8123> [Consultado el 28 de Octubre de 2023].
- Foucault, M. (2004). *Nacimiento de la biopolítica*. Argentina: Fondo de Cultura económica. 2007.

- Giorgi, G. y Rodríguez, F. (Comp). (2007). *Ensayos sobre biopolítica*. Excesos de vida. Buenos Aires: Paidós.
- Onfray, M. (2010). *Freud, el crepúsculo de un ídolo. La fabulación freudiana*. México: Ed. Taurus. 2011.
- PACHECO, C. *Michel Onfray y el psicoanálisis de Freud: el odio como método*. En: Revista "Fractal", núm. 73, mayo-agosto de 2014, año XIX, vol. XIX, pp. 83-114. URL: <https://mxfractal.org/RevistaFractal73CeciliaPacheco.html> [Consultado el 28 de Octubre de 2023].
- Pavón, H. (2011). Élisabeth Roudinesco. *Discutiendo a Freud (una y otra vez)*. Los libros "El crepúsculo de un ídolo" y "¿Por qué tanto odio?", reavivaron la polémica sobre Freud. / Entrevistada por Héctor Pavón. Diario electrónico Clarín. URL: [https://www.clarin.com/rn/ideas/psicologia/Discutiendo-Freud-vez\\_0\\_rkqgbMpDQe.html](https://www.clarin.com/rn/ideas/psicologia/Discutiendo-Freud-vez_0_rkqgbMpDQe.html) [Consultado el 28 de Octubre de 2023].