

¿CRISIS DEL PSICOANÁLISIS?

Ricardo García Valdez¹

RESUMEN

Un recurso -aprovechado por el psicoanálisis desde sus orígenes- ha sido recuperar las críticas de las que ha sido objeto, como insumo útil a sus fines epistemológicos. Este artículo apunta a establecer algunas reflexiones básicas en torno a nuevas formas de resistencia ante la teoría y la clínica que le son inherentes; cuestiones que la cultura, en el Siglo XXI, plantea a través de diversos artificios -tales como la *cientificidad*- para el tratamiento del sufrimiento subjetivo.

Palabras clave: Crisis, resistencias, epistemología, Popper, ciencia.

INTRODUCCIÓN

Para ciertos comentaristas contemporáneos, el psicoanálisis estaría hoy en crisis. No es nuevo que sus *fundamentos* y sus conceptualizaciones, e incluso su práctica clínica, han sido desde sus orígenes objeto de múltiples críticas teniendo que desarrollarse un trabajo por parte de esta disciplina para confrontar, explicar y eventualmente resistir a estos ataques. Existen incluso, como un efecto paradójico, gracias a estas querellas, algunos “psicoanalistas” que dudan de la relevancia de sus propias prácticas. Su *eficacia* y su propio futuro son puestos en cuestión. Por supuesto, con el rigor lógico que caracteriza al psicoanálisis pueden interrogarse y consecuentemente objetarse tales veredictos. Lo que no debiera hacerse es ignorar que representa una preocupación contemporánea, como lo ha sido desde su nacimiento. Es ciertamente, un aspecto recurrente en la historia del psicoanálisis.

¹ Psicoanalista. Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad Autónoma Metropolitana – Unidad Xochimilco. Investigador y Coordinador de la Academia de Psicoanálisis del Instituto de Investigaciones Psicológicas de la Universidad Veracruzana. Email: rigarcia@uv.mx

¿CRISIS DEL PSICOANÁLISIS?

Mientras que, en poco más de un siglo, el psicoanálisis ha conquistado buena parte del planeta para convertirse (como lo demostró hace cuarenta años el filósofo y antropólogo social, el inglés Ernest Gellner,²) en un referente indispensable para el estudio de la así llamada *personalidad humana*, Freud, por su parte, ya se enfrentaba de manera regular al rechazo, a veces muy hostil hacia la teoría y la práctica analíticas. Lejos de sentirse herido personalmente, el inventor del psicoanálisis vio más bien en estos desacuerdos “[...] una consecuencia necesaria de los supuestos fundamentales del análisis.”³ Como cualquier disciplina innovadora según él, el psicoanálisis sólo podía encontrar resistencia. Pero más que cualquier otra, esta disciplina y su teoría *encontró la resistencia que precisamente pretendía develar*. En este sentido, la *crisis* actual, moderna (o “posmoderna” como algunos lo quieren), si es que hay crisis, no es diferente a las anteriores, y también merece ser tomada en cuenta como un momento fructífero que lleva al psicoanálisis a cuestionarse (una vez más) por sus fundamentos epistemológicos.

Freud regularmente tomaba en serio las objeciones de sus oponentes, no sólo para responder a ellas movido por alguna clase de narcisismo, sino, primordialmente, para construir y fortalecer su propio edificio teórico. Por tal motivo, él dedica dos artículos a esta cuestión en los que se centra más particularmente sobre la hostilidad que suscita el psicoanálisis. El primero, “Una dificultad del psicoanálisis”, data de 1917, y pone en perspectiva los tres grandes males que la investigación científica ha infligido al narcisismo universal y a la autoestima de la humanidad. En orden cronológico, la teoría heliocéntrica del sistema solar que sustentó Copérnico, luego la teoría darwiniana de la evolución y, finalmente, su propia teoría del inconsciente. Pero la irritación que le parece la más dolorosa, precisamente porque es de naturaleza psicológica, es la que demostró que el Yo no es dueño en su propia casa.⁴ Por lo tanto, era predecible que el Yo, añade, “[...] no

² Gellner, E. (1985). *The Psychoanalytic Movement, The Cunning of Unreason*. London: Fontana Press. 1993. Es un saber común que el psicoanálisis se ha utilizado regularmente para resaltar problemas sociológicos, especialmente en relación con la sociedad moderna o en proceso de modernización. Roger Bastide, por citar sólo uno de los muchos ejemplos posibles, pasó la mayor parte de su vida editorial desenterrando el significado social de la religión. Con la ayuda de conceptos psicoanalíticos, explicó, por ejemplo, la supervivencia de los cultos afro-católicos en aquellas crecientes ciudades brasileñas de la era proto-industrial, a partir de una hábil combinación de categorías *durkheimianas* y *freudianas*. En el texto de Gellner al que remitimos, el autor se propone hacer justo lo contrario. En lugar de recurrir al psicoanálisis para explicar la sociedad moderna, aplica una “teoría moderna” de sociedad para explicar la supervivencia del psicoanálisis entre nosotros. Su libro, ingeniosamente subtítulo *The Cunning of Unreason* [La astucia de la sinrazón], pretende dar una explicación estrictamente sociológica del psicoanálisis. En México tenemos el trabajo desarrollado por José Velasco García intitulado *Génesis social de la institución psicoanalítica en México*. (2014). México: Ed. Circulo Psicoanalítico Mexicano. Véase, asimismo, de Juan Capetillo Hernández (2012), *La emergencia del psicoanálisis en México*. México: Ed. Universidad Veracruzana.

³ Freud, S. (1914). “Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico”. En: S. Freud. *Obras Completas*. Tomo XIV. Buenos Aires: Amorrortu, 1992. Pág. 22.

⁴ Freud, S. (1917). “Una dificultad del psicoanálisis”. En: S. Freud: *Obras completas*. Tomo XVII. Buenos Aires: Amorrortu editores. 1992. En la Pág. 135, el autor lo expresa de la siguiente forma: “[...] que la vida pulsional de la sexualidad en nosotros no pueda domeñarse plenamente, Instituto de Investigaciones Psicológicas - Universidad Veracruzana

Revista Psicoanalítica, Vol. 14, 2023: 1-8
ISSN: 2594-0112

¿CRISIS DEL PSICOANÁLISIS?

otorgue su favor al psicoanálisis y se abstiene en rehusarle su crédito.”⁵ En un segundo artículo, publicado en 1925, titulado precisamente “Las resistencias contra el psicoanálisis”,⁶ el autor elabora el catálogo de estas resistencias encontradas por la joven ciencia vienesa.

De estos argumentos freudianos se deduce que pertenecería *específicamente al psicoanálisis* tener que lidiar con resistencias, no sólo al interior de la práctica clínica sino también en el corazón del campo intelectual y científico. ¿Cuál es la situación actual en relación con las resistencias al psicoanálisis? Hoy las críticas dirigidas al psicoanálisis son al menos de dos órdenes: por un lado, se cuestiona su valor terapéutico y su *eficacia* y, por el otro, se discute su validez científica.

El primer tipo de crítica insiste particularmente sobre este aspecto: la duración de un psicoanálisis, porque hoy en día un buen número de “terapias breves” (¡paradójicamente no recomendadas por la autoproclamada *psicología científica!*), que ofrecen resolución “rápida” e “inmediata” de los síntomas (sin lograrlo generalmente), acusan al psicoanálisis de requerir un tiempo de tratamiento considerado demasiado largo, lo que es indicativo de un síntoma de nuestra actualidad diagnosticada en su conjunto como “estresada” o “deprimida” si no es que francamente “autística”. Otro aspecto se refiere a la noción de rentabilidad, como si en este ámbito también fuera necesario tener presente la idea de relación calidad/precio, lo que nos remonta nuevamente a la modernidad en la que la noción de *devaluación* en el campo social se vuelve dominante.

Para el segundo tipo de crítica que cuestiona la validez científica del psicoanálisis, el debate gira en torno a las dificultades que plantea la idea de probar o evaluar hipótesis psicoanalíticas, *basado en el modelo de las ciencias naturales experimentales y físicas*. Este es un debate fundamental que ocupa el campo epistemológico actual. Este debate fue iniciado por Karl Popper,⁷ para el cual no existe ningún carácter científico de las hipótesis psicoanalíticas ya que no son comprobables. Para este autor, una hipótesis es científica si puede ser refutada o falseada mediante procedimientos experimentales, reproducibles *sin importar las cualidades del*

y que los procesos anímicos son en sí inconscientes, volviéndose accesibles y sometidos al yo solo a través de una percepción incompleta y sospechosa, equivalen a aseverar que *el yo no es el amo de su propia casa*.” *Cursivas mías.*

⁵ *Ibid.*

⁶ Freud, S. (1925). “Las resistencias contra el psicoanálisis”. En: S. Freud. *Obras Completas*. Tomo XIX. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2007.

⁷ Popper K. (1972). *El conocimiento objetivo*. Madrid: Ed. Tecno S.A. 1992.

¿CRISIS DEL PSICOANÁLISIS?

sujeto. Una hipótesis no comprobable o no falsable no puede considerarse como científica. Ello... no es por fuerza falso, sino que pertenece a otro orden que aquel generado por la ciencia.

Para Popper, Freud representa todo lo que la ciencia debe prohibir, ya que los argumentos psicoanalíticos son tales que ningún hecho empírico puede refutarlos. Uno de los ejemplos de esta no-falsabilidad “estructural” del psicoanálisis sería el de la tesis freudiana de los sueños; en *La Interpretación de los sueños*. Freud, en 1900, sostiene que la particularidad de los sueños es satisfacer un deseo sexual, infantil e inconsciente. Popper toma entonces el ejemplo de los sueños “contrarios” al deseo, es decir las pesadillas, y examina las respuestas de Freud a estos contraejemplos, es decir, que puede existir en un paciente el deseo de demostrarle a Freud que está equivocado, lo que sirve para confirmar su tesis del sueño-deseo. Esto es para Popper una manera de derogar la regla científica que requiere que nos concentremos en la construcción de una teoría científica sobre la exposición de más hipótesis a negaciones empíricas, como una forma de producir un sentimiento de invencibilidad que *no es sólo*, según Popper, de naturaleza epistemológica *sino sociológica*.

ADOLF GRÜNBAUM, CRÍTICO DEL PSICOANÁLISIS

En un contexto más cercano, un oponente del psicoanálisis, Adolf Grünbaum,⁸ filósofo de la ciencia, particularmente de las ciencias físicas, puso en duda tanto la versión “hermenéutica” de la teoría y de la práctica freudiana, promovida por Jürgen Habermas y Paul Ricoeur, como también la tesis popperiana de la irrefutabilidad lógica del psicoanálisis, que lo sitúa en especulaciones infalsables. Para Grünbaum el psicoanálisis es una teoría empíricamente comprobable, e implica evaluar sus elementos principales, por ejemplo, las nociones de transferencia, represión o libre asociación, lo mismo que cualquier disciplina científica en el sentido literal.

Adolf Grünbaum fue un filósofo, que ejerció la investigación y docencia en el Departamento de Psiquiatría de la Universidad de Pittsburgh, en Estados Unidos; creó por su parte el Departamento de Filosofía de la Ciencia, uno de los más importantes del país. Es conocido ante todo por la publicación de un trabajo sobre *filosofía de la física* en 1973.⁹ Tras una serie de discusiones con Karl Popper sobre su tesis sobre la

⁸ Grünbaum, Adolf. (1985). *The Foundations of Psychoanalysis: A Philosophical Critique*. Berkeley: University of California Press.

⁹ Grünbaum, Adolf (1974). *Philosophical Problems of Space and Time*. Boston: D. Reidel Publishing.

¿CRISIS DEL PSICOANÁLISIS?

irrefutabilidad del psicoanálisis, se interesa por los fundamentos teóricos, epistemológicos y heurísticos de la teoría freudiana. Por lo tanto, su trabajo se centra esencialmente en cuestiones de epistemología del psicoanálisis. Su perspectiva, exclusivamente intelectualista, y su ausencia de formación o experiencia clínica lo sitúan esencialmente en una perspectiva de crítica filosófica y conceptual del psicoanálisis.

Con estas reflexiones comenzó su obra, publicada en Estados Unidos en 1977. En 1982 tituló uno de sus artículos: “¿Puede la teoría psicoanalítica ser convincentemente probada “Sobre el diván”?”¹⁰ Desde entonces, publicó varios artículos sobre esta interrogante. Su último libro sobre psicoanálisis data de 1993.¹¹ Cabe señalar que, a partir de 1983, se produjeron una serie de publicaciones en Estados Unidos poniendo en duda el psicoanálisis, fenómeno conocido como las “Freud Wars”.¹² Este fenómeno dio inicio en 1983 con la presentación de lo que se puede considerar una de las primeras, si no es que la primera, hipótesis neuropsicoanalítica,¹³ durante la conferencia anual de la American Psychoanalytic Association.

La obra de Grünbaum, *Los fundamentos del psicoanálisis, una crítica filosófica*, publicada en 1984 en Estados Unidos, informa sobre los debates (a veces discusiones muy animadas) que mantuvo con filósofos críticos del psicoanálisis freudiano con renombrados psicoanalistas americanos. Después de esta publicación, las controversias fueron numerosas a partir de su obra crítica e, impulsado desde una epistemología “moderna”, ataca la validez de las hipótesis fundamentales de Freud. Las consecuencias son tales que las universidades estadounidenses comienzan a cerrar cursos de psicoanálisis en departamentos de psiquiatría y los reemplazan con cursos de neurobiología. La publicación en francés, versión revisada y ampliada, es un ensayo, *El psicoanálisis puesto a prueba* (1993). Este año de 1993 reviste particular importancia ya que en la edición de la New York Review of Books, se publica un informe que lleva por título “El Freud desconocido” el cual desencadenará una gran controversia.

¹⁰ Grünbaum, A. (1982) *Can Psychoanalytic Theory Be Cogently Tested “On the Couch” ?*: Part I. *Psychoanalysis and Contemporary Thought* 5:155-255. Versión Online, URL: <https://pep-web.org/browse/document/pct.005.0155a> [Consultado el 16 de diciembre de 2024]

¹¹ Grünbaum, A. (1993). *Validation in the clinical theory of psychoanalysis: A study in the philosophy of psychoanalysis*. International Universities Press, Inc.

¹² Cfr. Samuel, Lézé (2017) *Freud Wars. Un siècle de scandales*. France: Editeur PUF

¹³ Reiser, M. F. (1985). “Converging sectors of psychoanalysis and neurobiology: Mutual challenge and opportunity.” *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 33(1), 11–34. <https://doi.org/10.1177/000306518503300102>

¿CRISIS DEL PSICOANÁLISIS?

Las críticas de Grünbaum, a nivel epistemológico, se orientan esencialmente en torno a dos ejes. Por un lado, se opone a los defensores de la llamada reconstrucción “hermenéutica” de la teoría y la terapia psicoanalíticas, tomando como objetivos principales la “filosofía del psicoanálisis” de Jürgen Habermas y Paul Ricoeur. Contra este último, Adolf Grünbaum apoya la idea de que el psicoanálisis es una teoría científica por derecho propio, tal como el propio Freud lo formuló en un momento dado colocando al psicoanálisis en el campo de las ciencias naturales. Además, produce una objeción a la filosofía de la ciencia de Karl Popper, atendiendo particularmente a su tesis según la cual el *corpus* freudiano sería infalsable, lo que implica que el psicoanálisis no es empíricamente comprobable, (por lo tanto, no refutable), constituyendo así una teoría *pseudocientífica*. Adolf Grünbaum sostiene luego, contra Popper, que la teoría freudiana es falsable y que el psicoanálisis debe confrontarse con los criterios de “cientificidad” y, por lo tanto, debe ser evaluada.¹⁴

Su crítica a la concepción hermenéutica de la teoría y la terapia psicoanalítica comienzan con Habermas quien, en su obra *Conocimiento e interés*,¹⁵ considera que Freud cometió el error de dar el estatus de “ciencia natural” al naciente psicoanálisis, porque habría sucumbido a una “autocomprensión científicista” de su propia metapsicología. De acuerdo al autor, Freud se vio atrapado desde el principio en un malentendido científicista; sucumbió a un objetivismo que retrocede inmediatamente desde el nivel de autorreflexión al positivismo contemporáneo, “[...] a la manera de Mach [...]”, lo que en consecuencia toma una forma particularmente burda. Habermas acusa a Freud de haber otorgado a la metapsicología una primacía científica respecto a la teoría clínica. Freud habría caído entonces en un malentendido “científico” por su idolatría científica. Para Grünbaum, Habermas no capta el contenido y los métodos de las ciencias naturales, más particularmente por basarse en la cuestión de la causalidad. De hecho, Grünbaum enfatiza que las hipótesis de Freud son causales y que esta causalidad es del mismo tipo que aquella de las ciencias naturales, contrariamente a la posición de Habermas que construye un dualismo causal de *mente y naturaleza*.

CONCLUSIONES

Los dos tipos de crítica al psicoanálisis, por parte de Popper o del lado de Grünbaum, difieren tanto en la forma como en el fondo, pero están de acuerdo en al menos un punto: *no consideran la posibilidad de una*

¹⁴ Cfr. Micheli-Rechtman, (2010). *La psychanalyse face à ses détracteurs*, Paris: Flammarion, coll. «Champs essais» (2e édition).

¹⁵ Habermas, J. (1982): *Conocimiento e Interés*. Madrid, Ed. Taurus.

¿CRISIS DEL PSICOANÁLISIS?

epistemología específica del psicoanálisis. De hecho, ambos se basan en una exterioridad del psicoanálisis para cuestionar su validez y su cientificidad. Exterioridad de la evaluación terapéutica en relación con el objeto propio del psicoanálisis, que más a menudo se juzga en términos de una transformación singular del objeto, a través de un burdo cambio entre los objetivos propios del psicoanálisis tal como Freud se los asignó, y los objetivos "estándar" de la terapia, de acuerdo con los estándares decretados por una ideología del cuidado y la procuración moral del bien. Por lo tanto, al no poder juzgar la efectividad del psicoanálisis en relación con sus propios problemas, se le juzga y se le intenta probar en relación con objetivos definidos *a priori* que *deben* ser los fines necesarios de cualquier acción terapéutica. No es, por tanto, la eficacia del psicoanálisis lo que se evalúa, sino la posibilidad de que el psicoanálisis tenga una eficacia *equivalente a la de otras prácticas*.

Por lo tanto, este enfoque *crítico* parece sustentarse en un *a priori* según el cual la eficacia terapéutica es una invariante universal independiente del contexto teórico que pretende producirlo. La legitimidad de este enfoque *choca con principios epistemológicos que restringen considerablemente el alcance de las reservas expresadas*, en la medida en que su relevancia depende estrechamente de la denegación de una epistemología específica del psicoanálisis.

REFERENCIAS

- Capetillo, J. (2012). *La emergencia del psicoanálisis en México*. México: Ed. Universidad Veracruzana.
- Freud, S. (1914). "Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico". En: S. Freud. *Obras Completas*. Tomo XIV. Buenos Aires: Amorrortu, 1992.
- Freud, S. (1917). "Una dificultad del psicoanálisis". En: S. Freud: *Obras completas*. Tomo XVII. Buenos Aires: Amorrortu editores. 1992.
- Freud, S. (1925). "Las resistencias contra el psicoanálisis". En: S. Freud. *Obras Completas*. Tomo XIX. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2007.
- García, J. V. (2014). *Génesis social de la institución psicoanalítica en México*. México: Ed. Circulo Psicoanalítico Mexicano.

¿CRISIS DEL PSICOANÁLISIS?

- Gellner, E. (1985). *The Psychoanalytic Movement, The Cunning of Unreason*. London: Fontana Press. 1993.
- Grünbaum, A. (1982) *Can Psychoanalytic Theory Be Cogently Tested “On the Couch” ?* Part I. *Psychoanalysis and Contemporary Thought* 5:155-255. URL: <https://pep-web.org/browse/document/pct.005.0155a> [Consultado el 16 de diciembre de 2024]
- Grünbaum, A. (1993). *Validation in the clinical theory of psychoanalysis: A study in the philosophy of psychoanalysis*. International Universities Press, Inc.
- Grünbaum, Adolf (1974). *Philosophical Problems of Space and Time*. Boston: D. Reidel Publishing.
- Grünbaum, Adolf. (1985). *The Foundations of Psychoanalysis: A Philosophical Critique*. Berkeley: University of California Press.
- Habermas, J. (1982): *Conocimiento e Interés*. Madrid, Ed. Taurus.
- Micheli-Rechtman, (2010). *La psychanalyse face à ses détracteurs*, Paris: Flammarion, coll. «Champs essais» (2e édition).
- Popper K. (1972). *El conocimiento objetivo*. Madrid: Ed. Tecno S.A. 1992.
- Reiser, M. F. (1985). “Converging sectors of psychoanalysis and neurobiology: Mutual challenge and opportunity.” *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 33(1), 11–34. <https://doi.org/10.1177/000306518503300102>
- Samuel, Lézé (2017) *Freud Wars. Un siècle de scandales*. France: Editeur PUF